**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 12/25-29 от 26 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-06/23 в отношении адвоката**

**Ч.В.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

06.06.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Ч.В.И., имеющей регистрационный номер ….., избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокатом Ч.В.И. в АПМО не представлено документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в установленном Стандартом объеме (из расчета 40 часов ежегодно) в период с 19.04.2021г. (дата присвоения статуса адвоката) по 31.12.2022г.

06.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2649 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она наличие дисциплинарного проступка не признала, сообщив, что в достаточном объеме повышала свой профессиональный уровень в 2021–2022 гг. и документально подтвердила это.

Из объяснений следует, что 14.03.2023 в ответ на уведомление из АПМО от 02.03.2023 № 915 адвокат направила письменное объяснение в АПМО на электронный адрес: nd@apmo.ru (копия объяснения и скриншот отправления объяснения представлены), согласно которому в 2021–2022 гг. она участвовала в занятиях, проводимых Сергиево-Посадским филиалом Московской областной коллегии адвокатов, в рамках образовательной программы по совершенствованию знаний и повышению квалификации адвокатов в количестве 81 часа, набрав 81 час, что подтверждается письмом заведующего этим филиалом в адрес Президента АПМО от 29.11.2022 (копия письма представлена). После получения уведомления из АПМО от 06.06.2023 № 2463 о рассмотрении дисциплинарного производства 27.06.2023, адвокат Ч.В.И. созвонилась с сотрудником Отдела дисциплинарных производств АПМО, от которого узнала о том, что ее объяснения от 14.03.2023 не были своевременно учтены должным образом. При таких обстоятельствах адвокат считает, что полностью выполнила обязанности по повышению профессионального уровня, как в части количества набранных часов, так и в части своевременного представления подтверждающих этот факт документов.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной не явилась, уведомлена.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ч.В.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.В.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов